

## Bewertungsmatrix mit Gewichtung (Stufe 2 – Verhandlungsverfahren)

	Wertungskriterien	Wich- tung	Max. Punkte- zahl
<b>I.</b>	<b>Büroorganisation und Projektteam</b>		
I.a)	Darstellung der Projektleitung und der Stellvertretung mit Angaben zu Ausbildung, Qualifikation und Erfahrung. Die Projektleitung sollte über Erfahrungen in vergleichbaren Vorhaben in einer vergleichbaren Funktion verfügen. Solche Erfahrungen sind anhand von Kurzbeschreibungen und Referenzen in geeigneter Form nachzuweisen.	10	50
I.b)	Darstellung der zur Verfügung stehender Kapazitäten des Projektteams anhand eines Personaleinsatzplanes mit Vertretungsregeln und Organigramm.	10	50
	<b>Zwischensumme Büroorganisation und Projektteam</b>	<b>20</b>	<b>100</b>
<b>II.</b>	<b>Herangehensweise und Methodik</b>		
II.a)	<p>Darstellung der Herangehensweise an die ausgeschriebene Leistung unter Berücksichtigung des konkreten Projektes. Hierzu gehören:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Herausforderungen/Problemstellungen</li> <li>• Vermeidung von Projektrisiken</li> </ul> <p>Der Auftraggeber erwartet, dass der Auftragnehmer durch etablierte Prozesse und Standardisierung seine Leistungen effektiv und mit hoher Qualität erbringt, dabei aber das konkrete Projekt nicht aus dem Blick verliert. Hierzu sind die übliche Vorgehensweise und die Verwendung von Vorlagen zu beschreiben (Beispiele können als Anlagen beigefügt werden).</p>	15	75
II.b)	Erläuterung der geplanten Zusammenarbeit mit dem Auftraggeber und anderen Planungsbeteiligten inkl. Koordination sowie die Zusammenarbeit mit der Projektsteuerung.	10	50
II.c)	<p>Methodik Kostenplanung, Kostenkontrolle und Kostenabweichungsmanagement</p> <p>Gefordert werden Erläuterungen des Bieters zur Einflussnahme und Überwachung der Kosten unter Berücksichtigung des konkreten Projekts. Dazu gehören die folgenden Erläuterungen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vorgehen bei Kostenschätzung</li> <li>• Beschreibung zur Sicherstellung der Kostensicherheit</li> <li>• Beschreiben der Kostenverfolgung und das Reaktionsmanagement bei Abweichungen</li> <li>• Prozesse und Vorlagen im Nachtragsfall</li> </ul>	15	75
II.d)	<p>Darstellung der Methodik zur Terminplanung, Terminkontrolle und Terminabweichungsmanagement</p> <p>Erwartet werden Erläuterungen des Bieters zur Einflussnahme und Überwachung der Termine unter Berücksichtigung der Anforderungen des konkreten Projektes wie folgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aufstellung und Überwachung der Planungs- und Bautermine</li> <li>• Sicherstellung der Einhaltung von Terminen</li> <li>• Reaktionsmanagement bei Abweichungen von den Terminvorgaben</li> </ul>	15	75

<b>II.e)</b>	<p>Objektüberwachung Der Auftraggeber erwartet eine Objektüberwachung (LPH 8), die in optimaler Weise sicherstellt, dass die Ausführung des Objekts in Übereinstimmung mit den Baugenehmigungen oder anderweitigen Zustimmungen, Ausführungsplänen und den Leistungsbeschreibungen sowie mit den allgemein anerkannten Regeln der Technik und den einschlägigen Vorschriften erfolgt.</p> <p>Hierzu werden Aussagen erwartet, welche Maßnahmen der Auftragnehmer durchführen wird, um die ordnungsgemäße Bautätigkeit zu gewährleisten, mit welchen Methoden die Dokumentation des Ablaufs erfolgt, auf welche Art und Weise der Auftraggeber über den Projektablauf in Kenntnis gehalten wird und welche Reaktions- und Eskalationsmechanismen der Auftragnehmer anwendet, um rechtzeitig auf evtl. Probleme beim Bauablauf zu reagieren.</p> <p>Außerdem Darlegung wie die Verfügbarkeit vor Ort gewährleistet wird. Angaben zur örtlichen Präsenz und zu Reaktionszeiten während der Planung und Durchführung des Projekts</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Maßnahme zur Gewährleistung der ordnungsgemäßen Bautätigkeit</li> <li>• Methoden zur Dokumentation des Ablaufs</li> <li>• Art und Weise der Information des Auftraggebers über den Projektablauf</li> <li>• Reaktions- und Eskalationsmechanismen des Auftragnehmers, um rechtzeitig auf evtl. Probleme beim Bauablauf zu reagieren</li> </ul>	15	75
	<b>Zwischensumme Herangehensweise und Methodik</b>	<b>70</b>	<b>350</b>
<b>III.</b>	<p><b>Honorarermittlung im Rahmen der HOAI</b> Auswertung gemäß Angebotsformblatt Sämtliche mit dem Honorarangebot einzutragenden Preise inkl. NK werden addiert. Zur Ermittlung der „Gesamtkosten“ und zur Herstellung der Vergleichbarkeit der Angebote, werden die Leistungen, die nach Aufwand abgerechnet werden mit dem geschätzten Aufwand hochgerechnet und mit den Pauschalhonoraren zusammengerechnet. Der sich daraus ergebende Gesamtpreis ist der Wertungspreis. Ein Anspruch auf Abruf der angegebenen Stunden/Tage besteht nicht.</p>	<b>45</b>	<b>225</b>
	<b>Zwischensumme Honorar</b>	<b>45</b>	<b>225</b>
<b>IV.</b>	<b>Bewertungssumme Gesamt (max. 675 Punkte)</b>	<b>135</b>	<b>675</b>

## Bewertung

Die genannten Kriterien werden jeweils mit Punkten von 1 bis 5 bewertet und wie dargestellt gewichtet. Insgesamt können mit Gewichtung max. 675 Punkte erreicht werden. Die Wertung erfolgt dabei gemäß den nachfolgenden Bestimmungen:

**Punkte I.a)**

**Projektleitung und Stellvertretung**

- 5 Punkte:** Sehr qualifizierte Projektleitung und der Stellvertretung mit einschlägiger sehr hoher Berufserfahrung. Sehr überzeugende Darstellung.
- 4 Punkte:** Qualifizierte Projektleitung und der Stellvertretung mit einschlägiger hoher Berufserfahrung. Überzeugende Darstellung.
- 3 Punkte:** Qualifizierte Projektleitung und der Stellvertretung mit einschlägiger mittlerer Berufserfahrung. Befriedigende Darstellung.
- 2 Punkte:** Qualifizierte Projektleitung und der Stellvertretung mit einschlägiger geringer Berufserfahrung. Ausreichende Darstellung.
- 1 Punkt:** Projektleitung und Stellvertretung mit geringer Berufserfahrung. Keine ausreichende Darstellung.
- 0 Punkte:** Qualifikation und Erfahrung Projektleitung und Stellvertretung sind für das Vorhaben unzureichend oder die Aussagen zum Kriterium sind nicht aussagekräftig, offenkundig falsch oder nicht nachvollziehbar.

**Punkte I.b)**

**Kapazitäten des Projektteams, Personaleinsatzplanes mit Vertretungsregeln und Organigramm**

- 5 Punkte: Ausführlicher und plausibler Personaleinsatzplan. Ein Vertretungsfall wäre sehr gut abgesichert. Insgesamt erscheint eine sehr gute Projektdurchführung sicher erreichbar.
- 4 Punkte: Ausführliche und weitgehend plausibler Personaleinsatzplan. Ein Vertretungsfall wäre gut abgesichert. Insgesamt scheint eine gute Projektdurchführung sicher erreichbar.
- 3 Punkte: Weitgehend plausibler Personaleinsatzplan. Ein Vertretungsfall würde möglicherweise zu Störungen führen, wäre aber nachvollziehbar möglich. Insgesamt scheint eine befriedigende Projektdurchführung erreichbar.
- 2 Punkte: Es sind deutliche Schwächen im Personaleinsatzplan erkennbar. Ein Vertretungsfall würde sehr wahrscheinlich zu Störungen führen, scheint aber möglich. Der Projekterfolg scheint noch mit ausreichender Sicherheit erreichbar.
- 1 Punkt: Erhebliche Defizite in der Personaleinsatzplanung lassen schwerwiegende Probleme sicher erwarten. Unvollständige und zum Teil unschlüssige Darstellungen lassen keine ausreichende Projektdurchführung erwarten.
- 0 Punkte: Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Unterkriterium.

**Punkte II.a)**

**Herangehensweise an die ausgeschriebene Leistung unter Berücksichtigung des konkreten Projektes**

- 5 Punkte: Die beschriebenen Maßnahmen und Unterlagen sind ist sehr gut und sehr plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht sehr begünstigt wird.
- 4 Punkte: Die beschriebenen Maßnahmen und Unterlagen sind gut und plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht begünstigt wird.
- 3 Punkte: Die beschriebenen Maßnahmen und Unterlagen sind befriedigend und weitgehend plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht erreicht wird.
- 2 Punkte: Die beschriebenen Maßnahmen und Unterlagen sind in der Summe ausreichend aber nicht durchweg plausibel; die Angaben lassen aber erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in qualitativer Hinsicht durch entsprechende Ergänzungen und Korrekturen erreicht wird.
- 1 Punkt: Die vorgeschlagenen Maßnahmen und Unterlagen sind überwiegend nicht ausreichend bzw. nicht plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) ohne erhebliche Ergänzungen und Korrekturen dadurch gefährdet wäre.
- 0 Punkte: Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Unterkriterium.

**Punkte II.b)**

**Zusammenarbeit mit dem Auftraggeber und anderen Planungsbeteiligten inkl. Koordination sowie die Zusammenarbeit mit der Projektsteuerung**

- 5 Punkte: Die beschriebenen Maßnahmen und Unterlagen sind ist sehr gut und sehr plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass eine sehr gute Zusammenarbeit erfolgen wird.
- 4 Punkte: Die beschriebenen Maßnahmen und Unterlagen sind gut und plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass eine gute Zusammenarbeit erfolgen wird.
- 3 Punkte: Die beschriebenen Maßnahmen und Unterlagen sind befriedigend und weitgehend plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass eine befriedigende Zusammenarbeit erfolgen wird.
- 2 Punkte: Die beschriebenen Maßnahmen und Unterlagen sind in der Summe ausreichend aber nicht durchweg plausibel; die Angaben lassen aber erwarten, dass eine ausreichende Zusammenarbeit erfolgen wird.
- 1 Punkt: Die vorgeschlagenen Maßnahmen und Unterlagen sind überwiegend nicht ausreichend bzw. nicht plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass eine nicht mehr ausreichende Zusammenarbeit erfolgen wird.
- 0 Punkte: Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Unterkriterium.

**Punkte II.c)**

**Kostenplanung, Kostenkontrolle und Kostenabweichungsmanagement**

- 5 Punkte: Ausführliche und plausible Darstellung der Methodik und Maßnahmen, die die Kostensicherheit als sehr sicher erreichbar erscheinen lassen.
- 4 Punkte: Ausführliche und weitgehend plausible Darstellung der Methodik und Maßnahmen, die die Kostensicherheit als sicher erreichbar erscheinen lassen.
- 3 Punkte: Weitgehend plausible Darstellung der Methodik und Maßnahmen mit einigen Lücken, die die Kostensicherheit als weitgehend erreichbar erscheinen lassen.
- 2 Punkte: Unvollständige und zum Teil unschlüssige Darstellung der Methodik und Maßnahmen, die die Kostensicherheit überwiegend als nicht erreichbar erscheinen lassen.
- 1 Punkt: Keine in sich schlüssige Darstellung der Methodik und Maßnahmen mit deutlichen Lücken, die die Kostensicherheit nur unwahrscheinlich erreichbar erscheinen lassen.
- 0 Punkte: Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Kriterium

**Punkte II.d)**

**Terminplanung, Terminkontrolle und Terminabweichungsmanagement**

- 5 Punkte: Ausführliche und plausible Darstellung der Methodik und Maßnahmen, die die Solltermine als sehr sicher erreichbar erscheinen lassen.
- 4 Punkte: Ausführliche und weitgehend plausible Darstellung der Methodik und Maßnahmen, die die Solltermine als sicher erreichbar erscheinen lassen.
- 3 Punkte: Weitgehend plausible Darstellung der Methodik und Maßnahmen mit einigen Lücken, die die Solltermine als weitgehend erreichbar erscheinen lassen.
- 2 Punkte: Unvollständige und zum Teil unschlüssige Darstellung der Methodik und Maßnahmen, die die Solltermine überwiegend als nicht erreichbar erscheinen lassen.
- 1 Punkt: Keine in sich schlüssige Darstellung der Methodik und Maßnahmen mit deutlichen Lücken, die die Solltermine nur unwahrscheinlich erreichbar erscheinen lassen.
- 0 Punkte: Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Kriterium.



**Punkte II.e)**

**Objektüberwachung**

- 5 Punkte: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind ist sehr gut und sehr plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) voll erreicht wird.
- 4 Punkte: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind gut und plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) nahezu vollständig erreicht wird.
- 3 Punkte: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind befriedigend und weitgehend plausibel/Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) weitgehend erreicht wird.
- 2 Punkte: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind ausreichend und nicht durchweg plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) noch in ausreichender Weise erreicht wird.
- 1 Punkt: Die vorgeschlagenen Maßnahmen sind nicht ausreichend und überwiegend nicht plausibel; die Angaben lassen erwarten, dass der Projekterfolg (ordnungsgemäße Umsetzung der Baumaßnahmen) in nicht ausreichender Weise erreicht wird.
- 0 Punkte: Der/die Bieter/in bzw. die Bietergemeinschaft macht keine brauchbaren bzw. keine Aussagen zu diesem Unterkriterium.

### **Punkte III**

Das Angebot mit der niedrigsten Gesamtsumme erhält 5 Punkte (die mit dem Gewichtungsfaktor multipliziert werden).

Das Angebot, welches 50 % teurer als das niedrigste Angebot ist, erhält 0 Punkte.

$$\begin{aligned} &(\text{Min.-Preis} = \text{max. Punktzahl}, \\ &1,5 - \text{fach} \times \text{Min.-Preis} = 0 \text{ Punkte}) \end{aligned}$$

Dazwischen wird linear interpoliert und auf die 2. Kommastelle gerundet. Das Ergebnis wird mit dem Gewichtungsfaktor multipliziert.